

ПРОВЕРЕНО
НА УРОВЕНЬ ОРИГИНАЛЬНОСТИ

Кафедра История философии

Научный руководитель
Варсумович
(подпись)

СКИЙ 25 25 20 06 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Теоретико-правовые основы института неустойки	6
1.1 Исторический аспект развития института неустойки в российском гражданском праве	6
1.2 Понятие и классификация института неустойки: договорная и законная, зачетная и исключительная, альтернативная и иные формы	11
1.3 Цели и функции неустойки в гражданско-правовых отношениях	17
Глава 2. Анализ практики применения неустойки в гражданском обороте	20
2.1 Характеристика особенностей применения неустойки в судебной практике	20
2.2 Правовые проблемы применения неустойки	23
2.3 Пути решения проблем применения неустойки	38
Заключение	46
Список использованных источников	48
Приложения	60

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования неустойки обусловлена значимостью института ответственности в гражданско-правовых отношениях. Неустойка является одним из самых распространенных и широко применяемых способов защиты прав участников гражданского оборота, обеспечивая возмещение убытков и мотивируя должника исполнять установленные обязательства надлежащим образом.

В статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)¹ провозглашается, что обязательства должны быть исполнены надлежащим образом. Преследуя цель по сокращению либо ослаблению негативного влияния неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательства, законодатель закрепил в ст. 329 ГК РФ перечень способов, применение которых позволяет обеспечить исполнение обязательства, в том числе в соответствии со ст. 330-333 ГК РФ.

Институту неустойки в гражданском праве России всегда уделялось достаточно много внимания. Одними из первых тему неустойки подняли в своих работах О. Г. Алексеева, Е. Р. Аминов, М. В. Бандо, К.А. Граве, В.К. Райхер, М.Я. Пергамент и др.

Неустойка как неотъемлемая составляющая института обеспечения исполнения обязательств в разное время поднималась в трудах: Д.И. Мейера, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, Е.А. Суханова, Б.М. Гонгало и др.

Как обеспечительная мера и мера ответственности за неисполнение обязательств по договору неустойка исследовалась в диссертационных работах: М.С. Артеменко, В.А. Вятчина, Э.М. Маликовой, А.И. Коновалова, Ю.В. Долматовой и др.

Весомый научный вклад в изучение неустойки как обеспечительной меры внесен Д.А. Гришиным. Монографию «Неустойка: теория, практика,

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025)
// Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

законодательство», в основе которой лежит диссертация этого же автора «Неустойка: вопросы теории и практики». Ее отличает высокий научный уровень проработки теоретических и ряда практических проблем, связанных с неустойкой, а также комплексный анализ института неустойки и ее соотношение с другими гражданско-правовыми институтами.

Особенности неустойки в контексте реформы гражданского законодательства, а также проблемы выработки договорного условия о неустойке детально проработаны в диссертационном исследовании Г.И. Меликова «Неустойка: проблемы правовой природы и использования в договорных отношениях в свете реформы гражданского законодательства»¹.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с установлением, исполнением и взысканием неустойки в гражданском праве.

Предметом исследования являются нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие институт неустойки, судебная практика и теоретические основы гражданского права.

Цель настоящей выпускной квалификационной работы заключается в комплексном исследовании природы и особенностей неустойки как меры ответственности в российском гражданском праве, выявлении проблем и определении путей их решения для обеспечения развития данного правового института.

Для достижения поставленной цели были определены следующие **задачи**:

- рассмотреть исторический аспект развития института неустойки в российском гражданском праве;
- изучить понятие и классификацию неустойки (договорная и законная, зачетная, исключительная и альтернативная формы);

¹ Меликов Г.И. Неустойка: проблемы правовой природы и использования в договорных отношениях в свете реформы гражданского законодательства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. 174 с.

- определить цели и функции неустойки в гражданско-правовых отношениях;
- дать характеристику особенностей применения неустойки в судебной практике;
- определить правовые проблемы применения неустойки;
- найти пути решения проблем применения неустойки.

Правовую основу выпускного квалификационного исследования составили положения Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации, действующих федеральных законов и иных нормативных актов, постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, Определений Конституционного Суда Российской Федерации, регулирующие правовое положение неустойки в системе Российского гражданского законодательства.

Теоретическую основу работы составляют труды отечественных ученых и исследователей: Ю.В. Долматова, Д.В. Тяпин, В.А. Хохлов, С.А. Климов, Г.Е. Бахаев, Г.И. Меликов, Т. Якупов, М.В. Вронская, Ю.В. Ехлакова, И.С. Багач, Д.Л. Кондратюки др.

Методология исследования включает общенаучные методы познания, такие как анализ, синтез, индукция и дедукция, а также специальные юридические методы толкования правовых норм.

Практическое значение результатов исследования заключается в возможности их использования в практической деятельности юристов, судей, преподавателей юридических вузов, студентов и аспирантов, изучающих институты обязательственного права.

Научная новизна работы состоит в систематизации теоретического и практического материала и выработке предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Структура работы включает в себя введение, две главы, заключение, список использованных источников и приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА НЕУСТОЙКИ

1.1 Исторический аспект развития института неустойки в российском гражданском праве

В настоящее время термин «Неустойка» известен в любой стране мира, но только появился он еще задолго до Нашего времени, а именно он стал применяться в Древнем Риме. Отношения между людьми также были и не исключены были и неисполнения или ненадлежащее исполнение обязательств и до Древнего Рима, но термина «неустойка» не было и так же нужно было отвечать или платить за свои недочеты.

Аналогично понятие «неустойка» не является новым для Российской Федерации наших дней. Данное понятие известно еще задолго до настоящего времени. Рассмотрим появление данного термина в проекции разреза истории в отечественном праве.

Термин-прародитель неустойки упомянут во второй половине 14 века в Троицком списке в Пространной редакции Русской Правды. В 47 статье данного документа прописано положение, согласно которому пострадавшая сторона может взыскать с нарушителя не только долг, но и штраф в 3 гривны, если платеж долга просрочен¹.

В российском законодательстве термин неустойка можно встретить в Уставе о банкротстве от 19.12.1800 года. Здесь она выступает как мера гражданско-правовой ответственности. Здесь говорится о неустойке за несвоевременное внесение платежа, и эта самая неустойка равняется 3 процентам от всего неуплаченного долга².

¹ Долматова Ю. В. Неустойка в гражданском праве Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М. 2021. С. 5.

² Тяпин Д.В. Проблемы судебной практики привлечения к неустойке в процедуре банкротства // Инфотропик Медиа. 2019. С. 67.

В законодательных документах Древнего Рима можно встретить словосочетание *stipulatio roepae* это и переводится как «неустойка», если перевести по частям, то выходит, что *stipulatio* – неустойка, а *roepae* – устная договоренность¹. В данной устной форме и давалось обещание оплатить штраф если будут нарушены сроки уплаты основного долга.

Цель соглашения о неустойке заключалась в возможности оказать давление на должника, тем самым гарантировать надлежащее исполнение основного обязательства. Неустойка должна была быть оплачена если было противоречие (конфликт) добрых нравов и основного обязательства.

В своих работах В.А. Хохлов указывает, что неустойка изначально появилась для защиты тех обязательств, которые не были надлежащим образом обеспечены (защищены)². Этимология этого слова прозрачна и исторически связана именно с имущественным оборотом: должник «не устоял» в условиях соглашения, т.е. не исполнил обязательство.

Также к неустойке обращались чтобы заключить договоры, не признаваемые Римским правом (пример – в пользу третьих лиц).

В русском языке термин «неустойка» произошел от однокоренного глагола «устоять» и от существительного «устойка»³.

Устойка – исполнение взятого на себя (обещанного) обязательства, а противное данному слову образовалось путем простейшего присоединения суффикса «не» и получилось, что «неустойка», иными словами нарушение своего обязательства. И возник данный термин в 18 веке.

Также слова аналогичные термину «неустойка» упоминаются в Судебнике 1497 года, Псковской Судной Грамоте, Русской Правде, а также в Соборном Уложении 1649 года. В этих документах приведены слова: «штраф», «гостинец», «рост», «пеня».

¹ Дождев Д. В. Римское частное право. М., 2023. С. 189.

² Хохлов В. А. Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву / В. А. Хохлов; Волж. ун-т им. В. Н. Татищева. ТолПИ, 2022. С. 139.

³ Климов С.А. Признаки объективного банкротства, используемые при определении оснований привлечения к неустойке за невозможность полного погашения требований кредиторов вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица // Хозяйство и право. 2018. № 3. С. 43.

Устойкой признавали выполнение определенных обязательств, а неустойкой признавали нарушение данных обязательств, а также последствия, которые данное нарушение повлекло. Употребление термина неустойка в данном понимании относится к XVIII веку и трактовалась в нем вплоть до XX века.

При этом, из содержания ст. 1585 Тома X Свода законов Российской империи 1832 года четко прослеживается кумулятивный принцип применения неустойки. В первую очередь это означало, что у должника не было никакой возможности для снижения возложенной на него неустойки ни в рамках договора, потому что на включение такого условия контрагенты не шли, ни на законодательном уровне. Кроме этого, сам факт взыскания неустойки ни в коем случае не позволял сторонам изменить основное обязательство и не лишал права требования кредитором компенсации понесенных им в связи с нарушением обязательства убытков. Описывая неустойку дореволюционного периода другими словами, можно сказать, что она являлась карательным инструментом, характерным для периода феодализма, когда в правоотношениях хозяйствующих субъектов на первое место ставились принципы безусловного исполнения условий контракта, а не экономическая целесообразность и баланс интересов сторон договора.

В российском праве термин «неустойка» был закреплен в Своде Законов Российской Империи в 1913 году. В то время она существовала только в виде штрафа, причем ее величину не мог изменить даже суд. Она была жестко оговорена. Здесь в качестве примера российский законодатель взял австрийский опыт того времени. И в таком виде эта самая неустойка дошла аж до первых десятилетий двадцатого века, необходимо отметить, что в то время неустойка во Франции покрывала только убытки пострадавшей стороны. поэтому перед пострадавшим был выбор только из двух пунктов: неустойка или выполнение условий договора.

Если проследить дальнейшее развитие законодательства относительно термина «неустойка», то можно отметить, что уже в 1922 году в Гражданском Кодексе неустойка начала носить альтернативный характер. Причем необходимо

отметить, что под неустойкой понимались не только финансовые средства, но и другая имущественная ценность.

С 1922 года неустойка носила альтернативный характер до 1964 года. В этом году она становится зачетной (прописано в гражданском кодексе) и подразумевает следующее: убытки потерпевшая сторона может взыскать с обидчика только в той части, которая не покрыта неустойкой. Но в данное время неустойка могла быть установлена и в качестве штрафа. такой вид неустойки мог быть прописан либо в договоре, либо в Законе¹.

Статья 141 ГК РСФСР в редакции 1922 года акцентирует внимание на наличие альтернативы между убытками и неустойкой. Кредитор, понесший убытки в результате нарушения должником обязательств, получал право отказаться от требований взыскания неустойки в пользу требования о возмещении убытков, если их размер превышал рассчитанную неустойку.

Такая неустойка альтернативного характера именуется оценочной ввиду возможности у кредитора оценить вероятный размер потерь в случае нарушения обязательств контрагентом при отсутствии необходимости доказывания наличия убытков. Между тем кумулятивная неустойка продолжала существовать и применялась в случаях, установленных законом или договором.

Еще одна отличительная особенность обновленного института неустойки находится в статье 142 ГК РСФСР в редакции 1922 года и снова особенность была не новой, а заимствованной из проекта Гражданского уложения Российской империи. Руководствуясь этой нормой, должник получал возможность в суде снизить рассчитанную ему неустойку. Для этого ему необходимо было доказать несоразмерность размера неустойки фактическому ущербу кредитора, а суд после оценки имущественных интересов сторон, а также степени выполнения обязательства определял ее окончательный размер.

Следующее развитие рассматриваемого института нашло свое отражение в Гражданском кодексе РСФСР редакции 1964 года. Статьей 191 устанавливалось

¹ Горбатов А. Неустойка при требовании кредитных организаций // Хозяйство и право. 2017. № 3. 67.

правило о сохранении обязанности исполнения обязательств в натуре после взыскания неустойки за просрочку или ненадлежащее исполнение обязательства.

Правоотношения советских предприятий регламентировались множеством нормативных актов, которые предусматривали законные неустойки за любые отступления от заключаемых договоров. Отсутствие в правоотношениях законной неустойки восполнялось договорной неустойкой, а отсутствие в заключенном договоре условия о неустойке вовсе считалось его порочностью.

Между тем, в корпоративных отношениях широкое распространение получила неустойка, основанная на нормативных актах, что привело к установлению универсального правила, заключающегося в минимизации возможностей нарушителя снизить размер взыскиваемой с него неустойки, так как такое снижение допускалось в исключительных случаях.

Основами гражданского законодательства СССР и союзных республик от 1991 года, статьей 68 также регламентируется вопрос расчета и начисления неустойки. Очередной раз законодательно закреплялось, что неустойка может носить только лишь денежный характер. Что касается убытков кредитора, то они могли быть взысканы исключительно в том размере, который превышает размер начисленной неустойки. Таким образом законодатель закрепил, что сумма неустойки идет в зачет убытков кредитора.

Вновь принятый Гражданский кодекс Российской Федерации, действующий и по сей день, отразил в ст. 330 современное понятие неустойки в гражданско-правовых отношениях и раскрыл его так – неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. ГК РФ закрепил неустойку как меру гражданско-правовой ответственности.

В недавнее время к форме соглашения о неустойке предъявлялись специфические (особые) требования. Форма соглашения допускала только письменный вид соглашения. Немного позже законодательство начало разрешать

на усмотрение судов снижать размер неустойки. Причем данный пункт практикуется в судопроизводстве до сих пор¹.

То есть в начале своего пути отечественная неустойка имела место быть лишь в правоотношениях, основанных на договоре. Поведение должника вопреки условиям договора, правовые последствия такого поведения в России стали обозначаться «неустойкой». Позднее она стала мерой гражданско-правовой ответственности, что было закреплено в Гражданско-правовом кодексе РФ.

Неустойка в российском гражданском праве как способ обеспечения обязательств имеет в своей основе институт неустойки римского права с включением элементов, созданных в периоды царевластиа, советского времени и переходного этапа 90-х годов XX-го столетия.

1.2 Понятие и классификация неустойки: договорная и законная, зачетная, исключительная и альтернативная формы

Статья 330 ГК РФ говорит, что неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения².

В правовой науке ученые по-разному относятся к пониманию неустойки. Ученый М. Я. Пергамент считал, что неустойка – это «обусловленная сторонами особая кара за нарушение договора»³. В. Ф. Яковлев объяснял, что сущность неустойки изменяется в процессе развития правоотношений: до момента

¹ Бахаев Г.Е. История развития российского законодательства о неустойке // Проблемы современных интеграционных процессов: сборник статей научно-практической конференции. М., 2020. С. 70.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

³ Меликов Г.И. Неустойка: проблемы правовой природы и использования в договорных отношениях в свете реформы гражданского законодательства: Дис. канд. юрид. Наук: / Г.И. Меликов; МГУ имени М.В. Ломоносова. Москва, 2019. С. 45.

нарушения обязательства неустойку можно считать способом обеспечения исполнения, после нарушения – мерой гражданско-правовой ответственности¹.

Б. М. Гонгало различает неустойку как способ обеспечения исполнения обязательства и взыскание неустойки как меру ответственности². Разграничить эти категории, по мнению учёного, возможно, по функции неустойки в конкретном случае: если это стимулирующая функция, то речь идёт о неустойке как способе обеспечения, если о компенсации – о взыскании неустойки как мере ответственности.

Д. И. Гришин утверждает, что неустойка как способ обеспечения исполнения обязательств призвана обеспечивать нормальное (надлежащее) исполнение обязательств, но как только надлежащего исполнения не последовало, неустойка переходит в новое качество – становится ответственностью³.

В. В. Пиляева определяет неустойку как способ обеспечения обязательств, а взыскание неустойки – как меру ответственности⁴. По мнению учёного, наличие неустойки в законе или договоре стимулирует должника к исполнению своих обязанностей под страхом того, что в случае нарушения обязательства произойдёт взыскание неустойки, то есть наступит ответственность.

В зарубежном праве неустойка определяется с некоторыми особенностями. Согласно статье 339 Германского гражданского уложения (далее - ГГУ), в случае нарушения должником своих обязательств он обязуется уплатить кредитору согласованную сторонами денежную сумму⁵. При этом неустойка может быть выражена не только в виде денежной суммы, но и в виде иного имущественного предоставления (ст. 342 ГГУ).

Во французском законодательстве, согласно статье 1226 Французского Гражданского Кодекса 1804 г. (далее - ФГК), неустойка – условие договора, по

¹ Яковлев В.Ф. Россия: экономика, гражданское право (вопросы теории и практики). М. 2020. С. 128.

² Гонгало Б.М. Учение об обеспечении обязательств. Вопросы теории и практики. М. 2024. С. 120.

³ Гришин Д.А. Неустойка: теория, практика, законодательство. М. 2025. 17 с.

⁴ Пиляева В. В. Гражданское право в схемах и определениях / В. В. Пиляева. М., 2020. 102 с.

⁵ Куликов В. В. К вопросу об обеспечительной функции неустойки в российском и зарубежном праве / В. В. Куликов. Новый юридический вестник. 2022. № 4 (37). С. 14.

которому должник в целях обеспечения исполнения своего обязательства обязывает себя совершить что-то в пользу кредитора в случае нарушения договора. Обязанность уплатить неустойку возникает только если должник отвечает за нарушение согласно правилам об основаниях привлечения к ответственности. Обязательство уплатить неустойку – акцессорное обязательство, и недействительность основного обязательства погашает обязательство по неустойке, а в случае недействительности условия о неустойке основное обязательство сохраняется (ст. 1227 ФГК).

Неустойка имеет несколько видов. Российский адвокат А. Антонов говорит, что она делится на:

Законная неустойка – устанавливается непосредственно нормативным актом. Примером служит статья 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – № 2300-1 ФЗ), в соответствии с которой исполнитель обязан уплатить потребителю пеню в размере 1% цены работы (услуги) за каждый день просрочки. Аналогичный механизм предусмотрен статьёй 395 ГК РФ, закрепляющей обязанность уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами;

Договорная неустойка – определяется соглашением сторон. Согласно статье 331 ГК РФ, соглашение о неустойке должно быть заключено в письменной форме, даже если основной договор допускает устную. Несоблюдение письменной формы влечёт недействительность такого соглашения¹.

Российский ученый Г.Ф. Шершеневич также выделяет определенные формы неустойки:

Зачётная – убытки могут быть взысканы в части, не покрытой неустойкой;

Исключительная – исключает взыскание убытков; применяется, если это прямо предусмотрено законом или договором;

¹ Неустойка – понятие и виды [Электронный ресурс] //– URL: <https://pravo163.ru/> - официальный сайт адвокатского бюро «Антонов и партнеры». – URL: <https://pravo163.ru/neustojka-ponyatie-i-vidy/> (Дата обращения: 18.01.2026).

Альтернативная – предоставляет кредитору право выбора: взыскать либо неустойку, либо убытки¹.

Некоторые ученые, такие как Н.А. Голошубов, отмечают, что штраф и пеня – это разновидности неустойки, к которым полностью применимы все нормы о ней².

Но, к примеру, А.А. Шепилова считала, что штраф – это единовременная денежная выплата за допущенное нарушение, которая устанавливается сторонами в договоре на случай, если «пострадавшей» стороне важен сам факт нарушения, а не нарушение срока как такового³.

В самой формулировке статьи 330 ГК РФ указано: «Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма...». То есть в целом там нет каких-либо разграничений с штрафом и пеней. Но и объединять их, кажется, сложно.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 февраля 1996 г. № 8244/95 «О рассмотрении иска о взыскании пени за просрочку оплаты по договору» дано подробное определение пени⁴.

Согласно данному документу, пеня представляют собой:

- вид санкций, применяемый при нарушении стороной принятых по гражданско-правовому договору обязательств исполнить те или иные действия;
- платеж, начисляемый на текущий момент времени, изменяющийся (увеличивающийся) при увеличении срока (чем больше времени прошло со дня оплаты до текущего момента исчисления санкции, тем большим будет их размер);

¹ Шершеневич Г.Ф. Наука гражданского права в России. М. 2025. С. 72.

² Голошубов Н.А. Правовое регулирование неустойки как способа обеспечения исполнения обязательств // Цифровые трансформации в развитии экономики и общества: материалы научно-практической конференции. Воронеж, 2021. С. 140.

³ Шепилова А.А. О некоторых проблемах неустойки как способа обеспечения исполнения договорных обязательств // Правовое образование: сборник научных статей. Ростов-на-Дону, 2021. С. 352.

⁴ «О рассмотрении иска о взыскании пени за просрочку оплаты по договору»: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 февраля 1996 г. № 8244/95 [Электронный ресурс] // СПС «Гарант.Плюс». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/10035392/> (Дата обращения: 19.01.2026).

– денежную санкцию, рассчитываемую в процентном соотношении к сумме долга, неисполненного обязательства, иного объема, определяемого законом или соглашением, в том числе в виде пункта договора;

– выплату, размер которой исчисляется в календарных днях (процент начисляется за каждый день, начиная с первого дня после истечения срока, отведенного на выполнение конкретной обязанности).

Всеми этими признаками пеня обладает одновременно, что и составляет ее суть или определение.

Исходя из этого, ключевое различие между пеней и неустойкой заключается в том, что пеня привязана к временному фактору и изменению суммы пропорционально увеличению периода просрочки. Неустойка может иметь фиксированную сумму и применяется более широко ко всем видам нарушений договорных обязательств.

Тем не менее, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 7) говорит о том, что штраф – это твердая денежная сумма, которую должник выплачивает в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения¹.

При этом данное постановление говорит следующее: «На случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме – штраф...». То есть постановление в целом подтверждает, что и штраф, и пеня являются формами (или видами) неустойки

¹ «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 [Электронный ресурс] // СПС «Гарант.Плюс». – URL: <https://base.garant.ru/71360358/> (Дата обращения: 19.01.2026).

Отличительные свойства штрафа в том, что он взыскивается за каждое нарушение и не зависит от длительности нарушения¹. Штраф может быть предусмотрен не только в договоре, но и в законе.

Таким образом, в российском гражданском праве неустойка трактуется как денежная сумма, установленная законом или договором, подлежащая уплате должником в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В праве выделяются две основные разновидности неустойки: законная неустойка, устанавливаемая нормами закона, и договорная неустойка, зависящая от волеизъявления сторон. Кроме того, существует деление неустойки на формы: зачётную, исключительную и альтернативную, каждая из которых характеризуется специфическими правилами распределения рисков и компенсаций.

Стоит отметить, что несмотря на то, что многие ученые рассматривают штраф, неустойку и пеню как синонимы, большинство исследователей подчеркивает разницу: штраф является одноразовым платежом за любое нарушение, а пеня предусматривает увеличение суммы платежа в зависимости от длительности просрочки. Тем не менее, в науке возникает путаница из-за того, что законодательные акты и документы толкования правовых норм не проводят никаких ясных разграничений между этими понятиями.

1.3 Цели и функции неустойки в гражданско-правовых отношениях

М.И. Брагинский, В.В. Витрянский говорят о том, что цели неустойки в гражданско-правовых отношениях:

стимулирование должника к исполнению обязательства. Неустойка побуждает своевременно и правильно исполнить обязательство под угрозой конкретных финансовых потерь;

¹ Шаблова Е.Г. Гражданское право. М. 2024. С. 27.

создание негативных имущественных последствий для должника в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих обязанностей;

компенсация убытков кредитора. Основная цель неустойки – восстановить нарушенные права кредитора и компенсировать его материальные потери¹.

Г. Ф. Шершеневич считает, что неустойка имеет двоякое значение: она может либо побудить должника к исполнению страхом невыгодных последствий, либо установить заранее размер причиненного неисполнением ущерба².

Б. М. Гонгало предлагает рассматривать цели неустойки как гарантию исполнения обязательства, а взыскание неустойки – как меру ответственности для того, кто не исполняет обязательство³.

Г. И. Меликов придерживается позиции, что неустойка – способ обеспечения исполнения обязательства, который при неисправности должника преобразовывается в меру ответственности⁴.

Правовед Е.А. Полус выделяет некоторые функции неустойки:

– стимулирующая – выполняется на начальной стадии правоотношений, с момента заключения договора до его ненадлежащего исполнения;

– карательная – раскрывает природу неустойки как меры ответственности, создаёт негативные имущественные последствия для должника в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих обязанностей;

предупреждение просрочек платежей - неустойка позволяет стимулировать своевременные выплаты;

обеспечение гражданской ответственности дебитора. Должник, который берёт займ, должен осознавать свою ответственность перед кредитором⁵.

Правовед К.А. Новиков называл среди основных функций неустойки следующие:

¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. М. С. 283.

² Шершеневич Г.Ф. Наука гражданского права в России. М. 2025. С. 214.

³ Гонгало Б.М. Гражданско-правовое регулирование обеспечения обязательств: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. 2021. С. 27.

⁴ Меликов Г.И. Неустойка: проблемы правовой природы и использования в договорных отношениях в свете реформы гражданского законодательства: дис. ... канд. юрид. наук. М. 2019. С. 128.

⁵ Полоус Е.А. Обеспечения обязательств как способ снижения риска их неисполнения // Международный бухгалтерский учет. 2021. №46. С. 36.

– компенсационная функция – компенсация убытков кредитора, вызванных нарушением договора должником. Неустойка обеспечивает возмещение потерь, понесенных кредитором вследствие нарушения должником обязательств;

– штрафная функция – неустойка служит средством наказания должника за нарушение условий договора;

– обеспечительная функция – установление неустойки способствует обеспечению исполнения обязательств. Стороны осознают последствия несоблюдения договора, что повышает вероятность добросовестного поведения обеих сторон¹.

Таким образом, неустойка играет важную роль в защите прав участников гражданских правоотношений, стимулируя соблюдение договоров и компенсируя убытки потерпевшей стороны.

О. С. Иоффе отмечал, что неустойка усиливает действенность мер гражданско-правовой ответственности, делает их достаточно определёнными, превращает в необходимое следствие².

На основе всего вышеизложенного можно прийти к выводу, что неустойка является денежной суммой, установленной законом или договором, подлежащая уплате должником в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

При анализе научных работ и правовых актов удалось установить, что правовая система различает две главные формы неустойки: законную, регламентируемую законодательными нормами, и договорную, зависящую исключительно от согласия сторон. Помимо этого, неустойка подразделяется на три вида, характеризующиеся особыми правилами распределения рисков и покрытия убытков: зачетную, исключительную и альтернативную.

В правовой науке отмечается, что неустойка направлена на достижение таких целей, как стимулирование к исполнению обязательств, применение мер

¹ Новиков К.А. Понятие способа обеспечения исполнения обязательств в гражданском праве: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2022. 8 с.

² Иоффе О.С. Обязательственное право. М. 2020. С. 285.

ответственности к должнику и компенсации убытков, возникших в связи с нарушением обязательства. В таком случае она в целом выполняет функции стимулирующую, предупредительную, карательную и обеспечительную. Все эти функции направлены на гарантированное выполнение должником своего обязательства.

Необходимо отметить, что изначально отечественная практика знала неустойку преимущественно в рамках договорных отношений. Только нарушение договорных условий приводило к возникновению соответствующих юридических последствий, именуемых в российском праве термином «неустойка». Но позднее неустойка стала мерой гражданско-правовой ответственности, что было закреплено в ГК РФ.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ НЕУСТОЙКИ В ГРАЖДАНСКОМ ОБОРОТЕ

2.1 Характеристика особенностей применения неустойки в судебной практике

Сфера применения неустойки определена в статье 330 ГК РФ, где она устанавливается как мера ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств между должником и кредитором

При этом неустойка еще имеет и свои определенные ограничения в применении. В пункте 30 Постановления Пленума ВС РФ №7¹ указано, что она не применяется в спорах административного характера, при разрешении трудовых, пенсионных и семейных споров, а также споров, связанных с социальной поддержкой.

Суд определяет размер неустойки на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения. Это указано в пункте 1 ст. 308.3 ГК РФ. Также соответствующее положение содержится в пункте 28 Постановление Пленума ВС РФ №7.

Представляется значимым указать, что в определенных случаях существуют лимиты установления неустойки. К примеру, часть 14 ст. 155 Жилищного кодекса РФ (далее - ЖК РФ) устанавливает размер пеней для лиц, несвоевременно и (или) не полностью внесших плату за жилое помещение и коммунальные услуги². До 90-го дня просрочки размер пеней составляет 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка РФ, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день

¹ «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021).

² Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 29.12.2025) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51057/ (Дата обращения: 18.01.2026).

просрочки. С 91-го дня просрочки и до дня фактической оплаты пени уплачиваются в размере 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка РФ, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. При этом увеличение установленного размера пеней не допускается. Пунктом 21 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее - № 353-ФЗ), предусмотрен размер неустойки при просрочке потребительского кредита (займа)¹. Он устанавливает, что размер неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по возврату потребительского кредита (займа) и (или) уплате процентов на сумму потребительского кредита (займа) не может превышать двадцать процентов годовых от суммы просроченной задолженности по договору потребительского кредита (займа) в случае, если по условиям договора потребительского кредита (займа) на сумму потребительского кредита (займа) проценты за соответствующий период нарушения обязательств начисляются, или в случае, если по условиям договора потребительского кредита (займа) проценты на сумму потребительского кредита (займа) за соответствующий период нарушения обязательств не начисляются, 0,1 процента от суммы просроченной задолженности по договору потребительского кредита (займа) за каждый день нарушения обязательств. Но это в целом единственные моменты, при которых в законодательстве указываются ограничения применения неустойки.

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства. Это указано в процессуальном законодательстве, а именно в части 4 ст. 1 Гражданского процессуального кодекса

¹ «О потребительском кредите (займе)»: Федеральный закон от 21.12.2013 N 353-ФЗ (ред. от 23.07.2025) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155986/e696dec97870b710b608bf4c5dd2a0afd98ba1b/ (Дата обращения: 18.01.2026).

Российской Федерации (далее – ГПК РФ)¹ и частях 1 и 2.1 ст. 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)². В актах Верховного Суда РФ это указано в пункте 31 Пленума №7.

Сама уплата неустойки не только не влечёт за собой прекращения основного обязательства, но и не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение. Это правило закреплено в пункте 2 статьи 308.3 ГК РФ, а также в Постановлении Пленума ВС РФ №7.

Согласно статье 394 ГК РФ, если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой. То есть неустойка оплачивается отдельно от обязательства.

На неустойку также распространяется правило отсрочки исполнения, при котором при наличии обстоятельств, объективно препятствующих исполнению судебного акта о понуждении к исполнению в натуре в установленный судом срок, ответчик вправе подать заявление об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта.

Преимущественно диспозитивный характер гражданского права позволяет сторонам самостоятельно устанавливать степень и меру ответственности за нарушение достигнутых договоренностей. Такой тезис подкрепляется ст. 421 ГК РФ, в соответствии с которой стороны свободны в своем праве заключать договор и определять его условия по своему усмотрению.

Но неустойка также может снижаться. В случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства суд вправе уменьшить её (ст. 333 ГК РФ). При этом применительно к спорам, рассматриваемых в суде, снижение неустойки допускается в исключительных случаях: когда будет доказано, что её взыскание в предусмотренном договором размере может

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14.11.2002 №138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2002 №95-ФЗ // Собрание законодательства РФ 2002. № 30.Ст. 3012.

привести к получению необоснованной выгоды на стороне взыскателя. Правовая конструкция указанной статьи позволяет заключить, что явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства и получение кредитором необоснованной выгоды – не тождественные категории.

Неустойка является особым правовым институтом и одновременно методом защиты прав. Закон устанавливает предельные размеры неустойки в ряде сфер, включая не только жилищное право и займы, но и законодательство о защите прав потребителей и долевом строительстве.

2.2 Правовые проблемы применения неустойки

Право арбитражных судов снижать договорную неустойку по мотивам её несоразмерности последствиям нарушения обязательства является дискуссионным. Несмотря на наличие соответствующего механизма в законе, судебная практика по этому вопросу остаётся неоднородной: в одних случаях суды удовлетворяют ходатайства ответчиков о снижении, в других — отказывают, ссылаясь на недоказанность получения кредитором необоснованной выгоды.

Адвокат Т. Якупов, учитывая практику арбитражных судов, говорил, что эта оговорка, установленная законом, не совсем удачна, так как во взаимоотношения предпринимателей – профессиональных участников рыночных отношений, наделённых свободой определения условий договора, искусственно внедряется оценочный критерий.

В отсутствие критериев того, в каких случаях взыскание неустойки приводит к получению кредитором необоснованной выгоды, а также при правовой неопределённости понятия «исключительный случай» у судов фактически возникает абсолютная свобода толкования закона. Это, в свою

очередь, и формирует противоречивую практику.¹

В одном из дел, рассмотренных Арбитражным судом Республики Башкортостан (далее – АС РБ), адвокат представлял интересы истца, обратившегося в суд с требованием о взыскании основного долга и договорной неустойки, равной 0,3% от стоимости подлежащих оплате работ за каждый день просрочки (Решение от 30 марта 2023 г. по делу № А07-21124/2022²). Ответчик со своей стороны ходатайствовал о снижении неустойки, при этом не раскрывая причин, по которым он не оплатил выполненные и фактически принятые им работы, и не пытаясь доказать, что взыскание договорной неустойки в заявленном размере может привести к получению необоснованной выгоды для истца.

Возражая относительно снижения договорной неустойки, адвокат пояснил суду, что истец (субподрядчик) выполнил своими силами и за свой счет работы, ответчик (подрядчик) принял их, сдал генподрядчику, получил причитающееся вознаграждение, но расчет с истцом так и не произвел. Истец рассчитывал на своевременную оплату со стороны ответчика, в связи с чем непоступление в оборот указанной суммы явилось для него неожиданным фактором, влекущим существенные экономические потери. На этом фоне, учитывая, что при наличии денежных средств ответчик длительное время без объяснения причин не осуществлял расчет и не произвел его после обращения истца в суд, неустойка из расчета 0,3% от цены задолженности за каждый день просрочки представлялась справедливой.

Несмотря на это, АС РБ снизил размер договорной неустойки с 0,3% до 0,1%, ссылаясь на Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2000 г. № 263-О, в котором разъяснено, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с

¹ Нюансы взыскания договорной неустойки (штрафа, пеней) в арбитражном процессе [Электронный ресурс] // advgazeta.ru - адвокатская газета. – URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/nyuansy-vzyskaniya-dogovornoj-neustoyki-shtrafa-peney-v-arbitrazhnom-protsesse/> (Дата обращения: 22.01.2026).

² Решение от 30 марта 2023 г. по делу № А07-21124/2022 [Электронный ресурс] // Нормативные и судебные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/oLKqc5pfDX1O/> (Дата обращения: 20.01.2026).

последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных в законе правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по сути, на реализацию требования ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Таким образом, КС не только пришел к парадоксальному выводу о том, что свободное определение размера неустойки является формой злоупотребления правом участниками договорных отношений, но и заключил, что в ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, притом что в законе установлено право, а не обязанность суда в части снижения неустойки.

Изложенная в определении позиция представляется противоречащей не только положениям закона и общим принципам гражданского права, но и Постановлению Пленума ВС РФ № 7, из которого следует, что размер неустойки может быть увеличен, если такое увеличение не запрещено законом, при этом данное действие участников договорных отношений не рассматривается сквозь призму злоупотребления правом.

Свое решение АС РБ также мотивировал тем, что «задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению». Суд также отметил, что неустойка в размере 0,3% в день превышает обычно устанавливаемую ставку 0,1%, в связи с чем посчитал возможным снизить размер неустойки втрое, применив ставку 0,1% в день. Такую меру суд счел справедливой, достаточной и соразмерной. С решением первой инстанции согласились апелляция и кассация, и оно вступило в законную силу.

При этом не существует официальной статистики относительно размера неустойки, обычно применяемой сторонами договорных отношений, в связи с чем вывод арбитражного суда о том, что определенная сторонами договора неустойка превышает обычно используемую ставку, вероятно, основан на эмпирических наблюдениях из правоприменительной практики и не должен претендовать на объективность.

Анализируемое решение АС РБ также представляется противоречащим позиции, изложенной в Постановлении Пленума ВС РФ № 7, о том, что снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению должника.

В свою очередь Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (далее – ВАС РФ) перефразировал положения п. 2 ст. 333 ГК РФ, указав, что с учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом, в связи с чем снижение неустойки судом возможно только в одном случае – при ее явной несоразмерности последствиям нарушенного права.

АС РБ, снижая неустойку, посчитал, что она несоразмерна последствиям нарушенного обязательства, сравнивая определенный договором порядок расчета неустойки с тем, который обычно применяется другими участниками договорных отношений. Но это, в свою очередь, не доказывает, что в случае удовлетворения исковых требований истец получил бы необоснованную выгоду с учетом последствий, которые повлекло неисполнение ответчиком договорных обязательств.

В другом деле АС г. Москвы, ссылаясь на постановление Президиума ВАС, снизил договорную неустойку с 11,62 млн руб. до 81,6 тыс. руб. (Решение от 27 декабря 2022 г. по делу № А40-181975/2022¹) Позицию суда поддержали апелляционная и кассационная инстанции, однако в настоящее время судебные

¹ Решение от 27 декабря 2022 г. по делу № А40-181975/2022 [Электронный ресурс] // Нормативные и судебные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/rkvkeLZ2YG1Q/> (Дата обращения: 20.01.2026).

акты обжалуются в Верховном Суде, который принял кассационную жалобу к производству и передал на рассмотрение Судебной коллегии, в связи с чем, возможно, последуют новые правовые рекомендации со стороны ВС.

Стоит отметить, что законодательство, разъяснения высших судов, а также судебные решения должны обеспечивать баланс интересов обеих сторон гражданско-правовых отношений. В связи с этим снижение договорной неустойки, которую стороны установили, исходя из принципа свободы договора, не должно ущемлять и интересы кредитора. При сложившейся практике кредитор находится в заведомо невыгодном положении, так как не может рассчитывать на получение неустойки в определенном договором размере в случае нарушения должником условий договора, если такое взыскание будет осуществляться в судебном порядке.

Таким образом, свобода договора в части самостоятельного определения меры ответственности за нарушение его условий носит скорее декларативный, нежели реальный характер.

Вместе с тем в практике встречается множество дел, в которых суды не усмотрели оснований для применения ст. 333 ГК РФ в части снижения договорной неустойки несмотря на то, что фактические обстоятельства дел весьма схожи с теми, в которых суды удовлетворяли ходатайство ответчика о снижении неустойки.

В одном из дел, рассмотренных АС Оренбургской области (Решение от 15 декабря 2022 г. по делу № А47-2903/2022¹), истец обратился с требованием о взыскании штрафа в 500 тыс. руб., а также неустойки по договору поставки в 69,6 тыс. руб. Заявляя требование о взыскании штрафа, истец ссылаясь на пункт договора, устанавливающий обязанность уплаты штрафа в случае нарушения условий приложения № 1 к договору – «Спецификация товара», а, требуя взыскать пени, опирался на другой пункт договора, которым стороны определили, что за нарушение сроков поставки товара покупатель вправе

¹ Решение от 15 декабря 2022 г. по делу № А47-2903/2022 [Электронный ресурс] // Нормативные и судебные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/78bXuoC59hr2/> (Дата обращения: 20.01.2026).

требовать с поставщика уплаты неустойки (пеней) в размере 0,1% от стоимости товара, не поставленного в срок, за каждый день просрочки.

В своих возражениях ответчик просил суд применить положения ст. 333 ГК РФ, пояснив, что вынужден нести двойную ответственность за одно и то же нарушение, поэтому размер неустойки следует пересмотреть.

Несмотря на возражения ответчика, АС Оренбургской области решением от 15 декабря 2022 г. удовлетворил исковые требования о взыскании штрафа и неустойки по договору поставки. Решение устояло в апелляции и кассации.

АС Уральского округа при рассмотрении кассационной жалобы пришел к выводу, что штраф и пени являются разновидностями неустойки, поэтому в договоре допускается как сочетание штрафа и неустойки за одно нарушение, так и одновременное установление штрафа и неустойки за разные нарушения. Помимо этого, суд отметил, что применение ст. 333 ГК РФ является правом, но не обязанностью суда, реализуемым при наличии достаточных доказательств несоразмерности заявленного требования.

Из решения суда следует, что истец внес предоплату за товар в 250 тыс. руб., а после просрочки поставки, допущенной ответчиком, расторг договор в одностороннем порядке, в отдельном производстве взыскал предоплату и обратился в суд с самостоятельным требованием о взыскании неустойки и штрафа. Однако суды не нашли оснований для признания взыскиваемой неустойки в форме штрафа и пеней несоразмерной нарушенному обязательству и не посчитали, что взыскание неустойки в таком размере может привести к необоснованной выгоде на стороне кредитора.

Стоит отметить, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1 и статьи 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Это указано в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №16 от 14 марта 2014 года

«О свободе договора и её пределах» (далее – Постановление Пленума ВАС № 16)

¹.

Физические и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Установление по соглашению сторон неустойки в виде сочетания единовременного штрафа и пеней, начисляемых за каждый день просрочки исполнения обязательства, не противоречит законодательству и не свидетельствует о применении двойной ответственности за одно правонарушение. Предъявление одновременно требований об уплате пеней и штрафа правомерно, если применение данных требований в сочетании предусмотрено соглашением сторон. В таком случае обе указанные составляющие включаются в понятие «неустойка» (пункт 80 Постановление Пленума ВС РФ №7). При рассмотрении вышеуказанного материала можно увидеть проблемы правоприменения неустойки.

Как показывает, в частности решение от 30 марта 2023 г. по делу № А07-21124/2022, практически отсутствует единообразие подходов судов к оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств². Во многих делах судья решает вопрос исключительно по собственному усмотрению, основываясь на собственных представлениях о справедливости и эмпирическом опыте («обычно применяемые ставки»), что ведет к произвольности решений.

Арбитражный суд Башкортостана снизил размер неустойки с 0,3% до 0,1%, обосновывая свое решение наличием иной обычной практики установления ставок, хотя данная практика не подкреплена официальными статистическими данными. И самих этих данных не существует.

На судебной практике сказывается отсутствие четких критериев для оценки разумности размеров договорной неустойки приводит к ситуации, когда самоопределение сторон ограничивается судебным усмотрением. Несмотря на

¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №16 от 14 марта 2014 года «О свободе договора и её пределах» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_161322/ (Дата обращения: 20.01.2026).

² Решение от 30 марта 2023 г. по делу № А07-21124/2022 [Электронный ресурс] // Нормативные и судебные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/oLKqc5pfDX1O/> (Дата обращения: 20.01.2026).

свободу заключения договора, предусмотренную ГК РФ, суды часто вмешиваются в договоренности сторон, видя в неустойке средство защиты от возможных нарушений и игнорируя добровольность выбора конкретной санкции.

Верховный Суд РФ неоднократно подчеркивал необходимость строгого подхода к снижению договорной неустойки и указал, что уменьшение неустойки производится только в исключительных случаях. Вместе с тем, судебная практика демонстрирует противоположную тенденцию - неустойка зачастую снижается произвольно и широко, что противоречит постановлениям пленумов Верховного Суда РФ.

При изучении трудов современных исследователей права М. В. Вронской и Ю. В. Ехлаковой, можно определить, что законе нет закрытого или еще какого-либо перечня оснований, при наличии которых у суда появляется возможность снизить неустойку¹. По смыслу статьи 333 ГК РФ уменьшение неустойки является правом суда, но перечень оснований может сделать снижение неустойки более обоснованным объективно.

М.В. Вронская, Ю.В. Ехлакова отмечают еще и то, что сложившаяся практика применения ст. 330-333 ГК РФ способствует эффективному использованию неустойки для обеспечения исполнения обязательств. Это связано с тем, что в законе нет правовой дефиниции «упущенная выгода», четких критериев явной несоразмерности неустойки последствиям неисполнения обязательства, с наличием в ст. 330 ГК РФ оценочной категории «явная несоразмерность», которую суды толкуют очень по-разному, а иногда в обход разъяснений на этот счет высших судебных инстанций. Противоречива в силу недоработок источников национального и негосударственного права практика разрешения споров по взысканию неустойки за неисполнение обязательства по международному договору. Правовую неопределенность создают нормы частей 1 и 2 статьи 333 ГК РФ, не позволяющие сделать однозначный вывод о

¹ Вронская М. В., Ехлакова Ю. В. Проблемные аспекты практики снижения неустойки в российском гражданском праве // Юридические исследования. 2023. № 11. С. 20.

правомерности применения их положений для снижения законной неустойки лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность.

Эти же исследователи говорят о том, что не проработаны должным образом критерии явной несоразмерности неустойки последствиям неисполнения обязательства, нормы ст. 333 ГК РФ не содержат максимального предела неустойки, подлежащего снижению, сложности возникают в практике снижения законной неустойки по заявлению лица, занимающегося предпринимательской деятельностью.

М. В. Вронская и Ю. В. Ехлакова провели анализ судебных решений. Он показал, что примерно в 80% случаев апелляционные инстанции и Верховный Суд РФ соглашались с подходом нижестоящих судов в применении ст. 333 ГК РФ, однако, в отдельных случаях высшая судебная инстанция вынуждена указывать на судебные ошибки, неверное толкование норм ГК РФ и разъяснений Верховного Суда РФ, на отсутствие в мотивировочной части решения оснований для снижения неустойки либо для отказа в снижении таковой.

К примеру, рассмотрев кассационную жалобу ООО «Теплоснабжающая компания Мосэнерго» на немотивированный отказ судов в снижении неустойки, начисленной по факту неисполнения обязательства МУ П «Котельники» по оплате поставленных Обществом ресурсов в период с июля 2019 г. по сентябрь 2019 г. в рамках заключенного договора, Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ в Определении от 07.02.2022 по делу № А40-343318/2019¹ указала, что в мотивировочной части судебного акта по данному делу не содержится обоснование принятого судом решения об отказе в удовлетворении требования Общества о снижении неустойки.

Таким образом судом требование истца по существу не рассмотрено, ссылаясь на не достаточную со стороны апеллянта аргументацию неправомерного его отклонения судом первой инстанции. Аналогичное

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 7 февраля 2022 г. № 305-ЭС21-18261 по делу № А40-343318/2019 [Электронный ресурс] // СПС «Гарант». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/403415318/> (дата обращения: 20.01.2026)

обоснование приведено и в судебном акте кассационной инстанции. По результатам рассмотрения спорного дела, ВС РФ определил признать вышеуказанные судебные акты не соответствующими положениям ст. 170, 271, 306 АПК РФ. Как указал ВС РФ, суд первой инстанции, вынося решение об отказе Обществу в иске о снижении неустойки, не привел какого-либо обоснования ее несоразмерности. Помимо этого, в судебных актах нижестоящих судов не указаны основания для отклонения заявления Общества о снижении неустойки, все же, упомянутые судом апелляционной инстанции основания для отказа в ее снижении не соответствуют гражданскому законодательству РФ, в частности ст. 333 ГК РФ, разъяснениями российской правоприменительной практики, а также материалами спорного дела.

М. В. Вронская и Ю. В. Ехлакова считают, что выводы ВС РФ по данному делу приобретают особую значимость в связи с достаточно широким распространением на практике ситуаций, при которых те или иные доводы ответчика в пользу применения ст. 333 ГК РФ (снижения неустойки) либо в отказе от уменьшения ее размера должным образом не оцениваются, и в мотивировочной части решения вопреки норме п. 4 ст. 198 ГПК РФ не указываются.

Сумма неустойки, намного превосходящая стоимость товаров, работ, услуг по договору, служит основанием для снижения неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ. В то же время, анализ судебных решений показал, что в этой части требования закона суды соблюдают не всегда. Так, рассматривая одно дело, в котором размер неустойки превысил 72% от стоимости неоплаченного товара, суд счел неустойку явно несоразмерной последствиям неисполнения обязательства и указал на обоснованность решения суда первой инстанции о снижении ее размера в порядке п. 1 ст. 333 ГК РФ¹. Однако в другом случае, но в похожем гражданском деле суд отказал в иске о снижении размера неустойки

¹ Решение от 27 января 2023 г. по делу № А56-11845/2022 [Электронный ресурс] // Нормативные и судебные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/BzNwJYqFhxLG> (Дата обращения: 20.01.2026).

несмотря на то, что он в 162 раза превысил стоимость выполненных по договору работ¹.

В мае 2018 года Верховным Судом Российской Федерации было вынесено Определение по делу № А43-26319/2016², где суд указал, что требование о снижении размера неустойки может быть заявлено должником только на этапе рассмотрения дела судом первой инстанции, а рассмотрение такого заявления апелляционной инстанцией возможно лишь тогда, когда он перешел к рассмотрению дела в соответствии с правилами судопроизводства в суде первой инстанции. Отметим, что данное Определение содержит ссылку на Постановление Пленума ВС РФ №7.

В отдельных случаях суды апелляционной инстанции отклоняют заявленные в апелляционных жалобах ходатайства должника об уменьшении размера неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ, мотивируя это тем, что в суде первой инстанции такое заявление должник не сделал, а оно может иметь место только при рассмотрении дела по первой инстанции.

Так, можно увидеть, что в Постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2017 г. по делу № А41-54226/17³ суд указал, что заявленное в тексте апелляционной жалобы ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ к размеру взыскиваемой неустойки не подлежит удовлетворению, так как в суде первой инстанции такого заявления истцом сделано не было, в связи с чем ответчик несет риск вызванных отсутствием заявленного ходатайства неблагоприятных последствий в виде взыскания с него неустойки в заявленном истцом размере. В связи с этим снижение неустойки по инициативе суда не допускается.

¹ Решение от 12 февраля 2023 г. по делу № А32-34687/2022 [Электронный ресурс] // Нормативные и судебные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/VBxcOyn1Q9Wm> (Дата обращения: 20.01.2026).

² Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29 мая 2018 г. № 301-ЭС17-21397 по делу № А43-26319/2016 [Электронный ресурс] // СПС «Гарант». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/403415318/> (дата обращения: 20.01.2026).

³ Постановление по делу № А41-54226/17 [Электронный ресурс] // Нормативные и судебные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/b1pQawAkdtrp/> (Дата обращения: 20.01.2026).

В то же время, в силу сложившейся практики по ст. 333 ГК РФ, данное Определение спорно, тем более что Постановлением Пленума ВС РФ № 7 даны разъяснения по применению ст. 333 ГК РФ, в соответствии с которыми если обязательства не исполнены коммерческой организацией или индивидуальным предпринимателем, который получает доход от своей деятельности, то такому должнику суд может уменьшить неустойку при наличии у него обоснованного заявления, подлежащего подаче в любой форме. Помимо этого, снижение неустойки апелляционными судами весьма частое явление. Данное утверждение согласуется с практикой Десятого арбитражного апелляционного суда, который вынес соответствующее постановление 23 ноября 2017 г., руководствуясь высоким размером неустойки (0,5% от суммы долга за каждый день просрочки), вдвое превышающим сумму основного долга¹. Аналогичное решение этот же суд вынес, спустя месяц по другому делу, приняв во внимание, что ответчиком по делу выступает унитарное предприятие, функции которого связаны с удовлетворением публичных интересов, обеспечением государственных нужд, а также основываясь на чрезмерно высоком, по мнению суда, размере неустойки (0,5%).

То есть апелляционные инстанции по-разному понимают порядок рассмотрения дел, связанных со снижением неустойки и подачи заявления должником, в одних случаях принимая к их рассмотрению, а в других – нет. Такая разнонаправленность судебной практике не способствует эффективному правоприменению.

В данном вопросе судам надлежит, в первую очередь, отталкиваться от Определения Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2000 г. № 263-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наговицына Юрия Александровича на нарушение его конституционных прав п. 1 ст. 333 ГК РФ», где подчеркивается право суда оценивать возможность снижения неустойки в каждом конкретном случае, принимая во внимания обстоятельства дела и

¹ Постановление от 23 ноября 2017 г. по делу № А41-66427/2016 [Электронный ресурс] // Нормативные и судебные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/ywy80FLPg8Jy/> (Дата обращения: 20.01.2026).

взаимоотношения сторон. И если сторона и не воспользовалась каким-то процессуальным правом, то отвечать за последствия такого бездействия ей придется самостоятельно.

Рассматривая требование (заявление) о взыскании неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ, суд должен ставить во главу угла не время подачи заявления (рассмотрение дела в первой инстанции или на этапе апелляции), а риски неправомерного использования чужих денежных средств.

Исследователи И. С. Багач и Д. Л. Кондратюк показали, что неоднозначно складывается судебная практика по применению п. 1 ст. 333 ГК РФ в отношении лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью¹. Их анализ решений показал, что судами по-разному оцениваются возможности применения данного законоположения, если речь идет о снижении размера законной неустойки лицам, занимающимся предпринимательской деятельностью. И если в одних случаях суды снижают законную неустойку данным субъектам гражданских правоотношений по правилам, предусмотренным для снижения договорной неустойки², то в других – нет³.

В то же время, нами были обнаружены судебные решения, в которых суд высказал сомнение в правомерности рассматриваемого подхода. Так, рассматривая одно из дел, суд отметил, что гражданское законодательство не содержит нормы, прямо позволяющей снижать законную неустойку, а сама законная неустойка (ее размер) есть не что иное как гарантия, которую государство дает кредитору в случае, если должник нарушит его интересы неисполнением обязательства⁴. Аналогичное решение вынесено по другому делу, рассмотрев которое, суд отказал в требовании о снижении законной неустойки, мотивировав свое решение тем, что это вступает в противоречие с целями

¹ Багач И. С., Кондратюк Д. Л. Неустойка: проблемы правовой природы и правоприменения // Образование и право. 2020. № 8. С. 130.

² Решение от 25 сентября 2023 г. по делу № А53-18452/2022 [Электронный ресурс] // Нормативные и судебные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/W5RzpQSy6B2L> (Дата обращения: 20.01.2026).

³ Решение от 10 ноября 2023 г. по делу № А60-11456/2022 [Электронный ресурс] // Нормативные и судебные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/D3NmPpV8K9qT> (Дата обращения: 20.01.2026).

⁴ Решение от 5 декабря 2022 г. по делу № А40-34567/2022 [Электронный ресурс] // Нормативные и судебные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/H8bA2SyxvT5U> (Дата обращения: 20.01.2026).

Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – № 35 - ФЗ) и нарушает права и законные интересы истца. Кроме того, суд отметил, что уменьшение законной неустойки чревато уменьшением предоставленных кредитору специальных законных гарантий и счел возможным допускать такое снижение в исключительных случаях, если ответчик сумеет доказать, что взысканная неустойка создаст предпосылки для получения кредитором необоснованной выгоды¹.

Исходя из вышеизложенного, стоит выделить ряд проблем применения неустойки. Суды действуют несогласованно в вопросе снижения договорной неустойки. Одни суды снижают неустойку по ходатайству, а другие отказываются снижать, создавая хаотичную и непредсказуемую правоприменительную практику.

При этом закон и высшие судебные инстанции не устанавливают чётких критериев, определяющих основания для снижения договорной неустойки. Это даёт судам значительную свободу действий, но приводит к случайности и неравноценности судебных решений.

Высшие судебные инстанции предоставляют взаимоисключающее толкование положений о неустойке, что ещё сильнее запутывает правоприменение. Так, Конституционный Суд высказывался о необходимости ограничения «несправедливой» неустойки, а Верховный Суд отмечал, что снижение возможно только при явной несоразмерности, создав тем самым путаницу.

Но термин «несоразмерность» не имеет чётких критериев и предоставляется на усмотрение суда, что делает применение ст. 333 ГК РФ зависимым от субъективного мнения судьи. А это может ухудшить качество правосудия.

Некоторые суды считают комбинацию штрафов и пеней нарушением принципа однократности наказания, тогда как другие признают законность

¹ Решение от 18 января 2024 г. по делу № А73-28561/2022 [Электронный ресурс] // Нормативные и судебные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/K6Dv9PrN7HxE> (Дата обращения: 20.01.2026).

подобного совмещения штрафных санкций, вызывая путаницу в толковании норм.

Полный субъективизм судов в делах о неустойке тоже имеет определенное негативное влияние. Суды принимают решения о снижении неустойки, основываясь на собственном понимании «обычной» ставки, что лишает судебное решение объективности и унификации.

Оценочное суждение суда о соразмерности неустойки влечёт ограничение свободы договорных отношений, позволяя суду изменять заранее установленный размер неустойки, даже если стороны сами договорились о нём.

Поскольку в законе отсутствуют стандарты и критерии для оценки соотношения неустойки и убытков, суды обладают почти неограниченными полномочиями в трактовке закона, что усугубляет неопределённость в юридических отношениях.

Некоторые суды ссылаются на «обычную практику» установления ставок неустойки, хотя официально подтвержденных данных о таких ставках не существует, что снижает обоснованность принятых решений. Иногда суды не обосновывают в мотивировочной части снижение или повышение неустойки. Несомненно, это негативно влияет на качество правосудия, так как стороны производства не могут понять позицию суда в вопросе судебного процесса. Практика показывает, что получается иногда так, что суды решают по каким-то неопределенным основаниям, когда снижать неустойку, а когда повышать, но остается непонятным, на каком основании они принимают решение.

Основываясь на вышеприведённом анализе научных трудов по данной проблематике, можно выделить ряд дополнительных проблем, связанных с применением института неустойки:

- 1) отсутствие единого подхода судей к толкованию норм статей 330, 333 ГК РФ, регулирующих неустойку как обеспечительную меру, а также разъяснений Верховного суда РФ о порядке применения норм об уменьшении ее размера (ст. 333 ГК РФ);

2) отсутствие в мотивировочной части решения суда четкой аргументации в обоснование явной несоразмерности неустойки последствиям неисполнения обязательства, что влечет немотивированные отказы и нарушает требования п. 4 ст. 198 ГПК РФ;

3) неоднозначно толкуются правоприменителем правила подачи заявления о снижении неустойки, вследствие чего ходатайства о применении ст. 333 ГК РФ могут отклоняться апелляционными инстанциями;

4) спорную с точки зрения закона позицию занимают суды при разрешении вопроса о возможности уменьшения законной неустойки лицами, осуществляющим предпринимательскую деятельность (п. 1 ст. 333 ГК РФ);

5) отсутствует единообразие судей в ситуациях, когда размер неустойки существенно превышает цену товаров, работ, услуг, являющихся предметом договора.

Следовательно, законодательство о неустойке требует законодательных уточнений. Без этого судебная практика продолжит сталкиваться с проблемами определения её размера и оснований для снижения, что осложнит работу судебной системы.

2.3 Пути решения проблем применения неустойки

Стоит скорректировать ГК РФ и внести правовую определенность в соотношение понятий неустойки, штрафа и пеней, определить возможность или невозможность их взыскания независимо друг от друга или параллельно друг с другом, а также уточнить критерии, по которым неустойка (штраф, пени) может быть снижена в судебном процессе.

Для этого стоит внести в статью 330 ГК РФ определенные изменения /Приложение А/. Необходимо прямо закрепить, что штраф и пени являются различными видами неустойки, каждая из которых служит собственным целям. Штраф устанавливается в твердой сумме или фиксированном проценте от суммы обязательства, а пени – в виде ежедневного начисления процентов за каждый

день просрочки исполнения обязательства. Это небольшое предложение принесет целый ряд существенных преимуществ и положительно повлияют на систему договорных отношений, экономическую активность и судебную практику.

Включение точной дифференциации понятий «штраф» и «пени» упростит правильное понимание сущности и целей каждого из видов неустойки. Ведь в науке гражданского права до сих пор существует неопределенность между этими понятиями.¹

Участники деловых отношений смогут более грамотно формировать условия договора, понимая различия между штрафом и пенями, что снизит вероятность возникновения спорных ситуаций. Это повысит общий уровень правовой осведомленности и сделает договоры более надежными инструментами взаимодействия.

Определённые правила позволят сторонам договора выбрать наиболее подходящий вид неустойки, оптимально соответствующий условиям договора и специфике выполняемого обязательства. Это обеспечит эффективную защиту интересов как кредитора, так и должника.²

Поскольку штрафы и пени будут четко различаться, сократится число обращений в суды с исками о признании условий недействительными или изменении размера неустойки. Такой подход разгрузит судебную систему и ускорит принятие решений по аналогичным делам.

Более точное определение границ между штрафом и пенями даст возможность создавать гибкие механизмы реагирования на ненадлежащее исполнение обязательств, адаптировавшиеся к индивидуальным потребностям разных отраслей и сфер бизнеса. Возможность легко распознавать штраф и пени позволит защитить интересы обеих сторон договора, увеличивая уровень правовой защиты и стабилизируя отношения в сфере гражданских обязательств.

¹ Горин А. А. Законная неустойка: теоретические и практические аспекты // Студенческий форум. 2022. № 16–3 (195). С. 9–10.

² Пашкова Я. Г. Особенности определения размера неустойки за нарушение обязательств // Студенческий вестник. 2023. № 2–4 (241). С. 46–49.

В статье 331 ГК РФ следует предусмотреть норму, позволяющую одновременное взыскание штрафа и пени в рамках одного нарушения договора, если такое условие было согласовано сторонами и, если есть основания для одновременного взыскания штрафов и пеней. Это обеспечит большую гибкость и предотвратит разногласия.

Статья 331 ГК РФ регулирует соглашение о неустойке. Новая редакция сможет дополнительно разрешить сторонам устанавливать возможность одновременного взыскания штрафа и пени, если это согласовано в договоре. Такое изменение обеспечит легитимность подобной комбинации и исключит претензии сторон о двойном наказании за одно нарушение. Стороны смогут выбрать наиболее эффективный способ защиты своих интересов, сочетая разные виды ответственности, если сочтут нужным при выполнении обязательств.

Одновременное взыскание штрафа и пени защищает потерпевшую сторону от неблагоприятных последствий неисполнения обязательств, давая возможность компенсировать как ущерб, так и упущенную выгоду. Но при этом такая комбинация будет закреплена в законе, что позволит ее использовать без лишних споров.¹

Согласованное применение штрафа и пени снижает шансы на обращение в суд, так как стороны заранее знают возможные последствия несоблюдения условий договора. Также это уравнивает силы кредитора и должника, предотвращая манипуляции с условиями договора. Помимо того, одновременно взыскиваемые штраф и пени позволяют быстрее восстановить нарушенные права и вернуть ситуацию в нормальное русло.

В статье 333 ГК РФ нужно подробно описать, в каких случаях неустойка (штраф, пени) может быть признана несоразмерной последствиям нарушения обязательства и подлежит снижению. В частности, предлагается ввести исчерпывающий перечень факторов, которые будут приниматься во внимание

¹ Коршунов П. А. Неустойка: проблемы правовой природы и использования в договорных отношениях // Актуальные исследования. 2023. №42 (172). Ч.1. С. 74-79. — URL: <https://apni.ru/article/7214-neustojka-problemi-pravovoj-prirodi-i-ispolzo>

при снижении неустойки, например, тяжесть нарушения, длительность периода просрочки, размер понесённого ущерба и реальные убытки потерпевшей стороны.

Как отмечалось ранее, современная практика применения ст. 333 ГК РФ отличается значительной степенью неопределенности. Судебные органы порой рассматривают вопрос о снижении неустойки крайне субъективно, руководствуясь собственными убеждениями и практиками. Наличие четкого перечня факторов позволит существенно сократить произвольность и укрепить правовую безопасность сторон договора.

Юридические и физические лица смогут лучше прогнозировать последствия нарушения обязательств, оценить свои риски и своевременно принять меры для избежания крупных финансовых потерь. Это, в свою очередь, укрепляет доверие участников гражданского оборота и улучшает атмосферу деловой среды.

Перечисление факторов, учитываемых при оценке соразмерности неустойки, придаст судебной практике больший уровень однородности. В настоящий момент суды принимают разнообразные решения по похожим делам, что вызывает сложность и недоверие участников делового оборота. Новый подход обеспечит справедливость и равенство условий для всех участников гражданского оборота.

Кроме того, судьи смогут опираться на точные критерии, исключив возможность волюнтаристских решений, основанных на внутренних убеждениях или личном восприятии несправедливости. Подобный подход еще и устраняет неопределенность, связанную с возможной попыткой кредитора добиться необоснованной выгоды посредством чрезмерно высоких санкций. Это укрепляет веру участников гражданского оборота в справедливость судебной системы и дисциплинирует нарушителей обязательств. Предложение принесет пользу и для работы судов.

Исключение субъективных мнений и создание четких ориентиров упростит работу судей, уменьшив потребность в длительных исследованиях

фактов и расчетов. Судебные процессы будут проходить быстрее и качественнее, так как судьи будут руководствоваться установленным перечнем факторов. Использование детализирующих критериев значительно сократит количество обжалований судебных решений и повторных разбирательств, связанных с недооценкой или переоценкой тяжести нарушения. В статье 333 ГК РФ важно еще и внести уточнение, что оценка соразмерности неустойки должна проводиться судом исключительно в рамках представленных сторонами доказательств и сведений, а не на основе собственных представлений суда о приемлемом уровне санкций.

Снова стоит отметить, что судебная практика показывает, что в ряде случаев оценка соразмерности неустойки основана на субъективных взглядах судьи, что приводит к несправедливым решениям и произвольному вмешательству в условия договора. Данное уточнение подчеркивает важность оценки только на основе представленных сторонами доказательств, что исключает возможность предвзятых или необъективных решений суда в делах о неустойке.

Согласно действующему законодательству, стороны вольны самостоятельно определять условия договора, включая размер неустойки. Новое уточнение гарантирует, что суды не будут пренебрегать этим положением и установят запрет на вмешательство в свободный выбор стороны, принятый в соглашении.¹

Такая поправка обеспечит бизнесу чувство уверенности в надежности договорных отношений. Юридическим и физическим лицам будет понятно, что судебная инстанция не будет произвольно менять условия договора, а примет решение исключительно на основе реальных доказательств и фактов.

Практика судов сильно разнится в вопросе оценки соразмерности неустойки. Иногда суд признает высокий размер неустойки оправданным, а в других случаях резко снижает санкции. Эта поправка упорядочит процесс и

¹ Чаунин А. В. Соотношение неустойки и заранее оцененных убытков в гражданском праве // Вестник науки. 2024. № 5(74). Т. 1. С. 264–268.

обеспечит более предсказуемую и равномерную правоприменительную практику.

Ограничение судей в принятии решений на основе личного мнения освободит суды от ненужных дискуссий и сосредоточит внимание на фактах и доказательствах, представленных сторонами. Это повысит скорость и качество работы судебной системы, сократив задержки и неопределенность в делах о неустойке.

Сторона, чьи интересы связаны с чрезмерно высокими санкциями, получит надежную защиту от попыток суда ограничить санкции без веских оснований. В то же время сторона-должник будет уверена, что любые обвинения в намеренно завысившей неустойке требуют серьезного подтверждения.

Регламентация четких процедур оценки неустойки повысит уважение к праву и уменьшит стремление обойти законы. Предприниматели будут активнее заключать контракты, зная, что возникшие споры будут разрешаться справедливо и последовательно. Также стоит обязать суды указывать в мотивировочной части обоснованность решения о снижении/повышении неустойки, так как практика показала, что они далеко не всегда это делают.

Сейчас практика судов в большинстве случаев не подразумевает детальной мотивации решений о неустойке, что создает ощущение произвольности и непредсказуемости. Обязательно указание причин изменения размера неустойки повысит прозрачность судебных решений, сделает их более обоснованными и понятными для сторон.

Требование раскрыть мотивы принятого решения гарантирует объективность и справедливость судебной практики. Суды будут обязаны предоставлять аргументы и факты, подтверждающие необходимость снижения или повышения неустойки, что исключит возможное злоупотребление судами властью.

Получая развернутую мотивировку, участники гражданского оборота смогут лучше ориентироваться в потенциальных рисках, связанных с нарушениями гражданско-правовых обязательств. Это позволит компаниям и

частным лицам заранее подготовиться к подобным ситуациям и предпринять превентивные меры.

Требую от судов тщательно аргументированных решений, можно гарантировать уважение закона и доверять правовой системе. Участники гражданского оборота будут уверены, что любое изменение размера неустойки основано на строгом анализе и не связано с личной позицией судьи.

Возможно, законодателю стоит взглянуть на договорную неустойку не с точки зрения необоснованной выгоды на стороне взыскателя, а с позиции должника и причин, по которым тот отступил от условий договора.¹ Если должник докажет, что принял все необходимые меры для того, чтобы выполнить обязательства в срок, но нарушение условий договора обусловлено причинами, которые можно отнести к уважительным, то неустойка может быть снижена. Поведение должника в период исполнения договора, а также на досудебном и судебном этапах может и должно учитываться судами при решении вопроса о справедливой мере ответственности за нарушение договора. Такой подход, возможно, упростит должнику доказывание несоразмерности неустойки и поможет объективно разрешить спор по существу.

В связи с тем, что любая разноразличенность судебной практики, не способствует эффективному правоприменению, скорее всего, в вопросах снижения неустойки судам надлежит руководствоваться Определением Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2000 г. № 263-О², где подчеркивается право суда оценивать возможность снижения неустойки в каждом конкретном

¹ Борченко В. А. Анализ судебной практики о применении судами неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств // Евразийский юридический журнал. 2023. № 8 (183). С. 115–117.

² "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наговицына Юрия Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации": Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2000 г. N 263-О [Электронный ресурс]. СПС «Гарант». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/403415318/> (Дата обращения: 03.05.2026).

случае, принимая во внимания обстоятельства дела, и взаимоотношения сторон производства.

Для выработки единой позиции судей по вопросам взыскания неустойки необходимо:

1. Закрепить в Гражданском кодексе РФ четкие критерии «явной несоразмерности» неустойки последствиям неисполнения обязательств.
2. Дать Верховному Суду РФ дополнительные разъяснения по применению норм о снижении неустойки (ст. 333 ГК РФ).
3. Усовершенствовать нормы ГК РФ, касающиеся применения неустойки как обеспечительной меры.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования установлено, что неустойка представляет собой установленную законом или договором денежную сумму, подлежащую выплате должником в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Анализ нормативных правовых актов и научной литературы позволяет утверждать, что выделяются два главных типа неустойки: законная (регламентируется государством) и договорная (определяется соглашением сторон); кроме того, существуют её виды — зачетная, исключительная и альтернативная, отличающиеся особенностями распределения рисков и покрытия убытков.

Доказано, что основными целями неустойки выступают стимулирование исполнения обязательств, привлечение нарушителя к ответственности и компенсация возможных убытков. Она выполняет ряд важных функций: стимулирующую, предупредительную, карательную и обеспечительную, способствуя гарантированному выполнению сторонами своих обязанностей.

В ходе работы последовательно решены все поставленные задачи:

1. Рассмотрен исторический аспект развития института неустойки в российском гражданском праве. Прослежена эволюция неустойки от карательного инструмента, характерного для дореволюционного и советского периодов, до современной меры гражданско-правовой ответственности. Установлено влияние римского права, а также особенности регулирования на различных этапах развития отечественного законодательства.

2. Изучены понятие и классификация неустойки (договорная и законная, зачетная, исключительная и альтернативная формы). На основе анализа ст. 330 ГК РФ и доктринальных позиций уточнено понятие неустойки как денежной суммы, определённой законом или договором. Проведено разграничение понятий «неустойка», «штраф» и «пеня», что позволило выявить существующие терминологические и практические проблемы.

3. Определены цели и функции неустойки в гражданско-правовых отношениях. Подтверждено, что неустойка выполняет стимулирующую (побуждение к исполнению), компенсационную (возмещение потерь кредитора), карательную (наказание нарушителя) и обеспечительную функции. Это способствует поддержанию баланса интересов участников оборота и гарантирует исполнение обязательств.

4. Дана характеристика особенностей применения неустойки в судебной практике. Проанализированы положения Постановления Пленума ВС РФ № 7, выявлены ограничения сферы применения неустойки, особенности её исчисления и присуждения. Показано, что суды при определении размера неустойки руководствуются принципами справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения необоснованной выгоды.

5. Определены правовые проблемы применения неустойки. На основе анализа судебной практики и научных трудов выявлены ключевые проблемы: отсутствие единообразия в подходах судов к снижению неустойки по ст. 333 ГК РФ*, неопределённость критериев «явной несоразмерности», противоречивость толкования возможности одновременного взыскания штрафа и пени, а также субъективизм судей при оценке соразмерности санкций.

6. Найдены пути решения проблем применения неустойки. Сформулированы предложения по совершенствованию законодательства: внесение в ГК РФ чётких определений понятий «штраф» и «пеня», закрепление возможности их одновременного взыскания при согласовании сторон, детализация в ст. 333 ГК РФ исчерпывающего перечня факторов для снижения неустойки (тяжесть нарушения, длительность просрочки, размер ущерба и др.), а также требование мотивировать судебные решения о снижении или отказе в снижении её размера.

Исследованием подтверждено, что первоначально неустойка применялась преимущественно в рамках договорных отношений, однако впоследствии приобрела статус самостоятельной меры гражданско-правовой ответственности, закреплённой в Гражданском кодексе РФ. Несмотря на широкое научное

изучение вопроса, сохраняются нерешённые теоретические и практические проблемы применения неустойки, нуждающиеся в дальнейшей разработке.

Также доказано, что институт применения неустойки требует совершенствования путём внесения изменений в статьи Гражданского кодекса РФ (ст. 330–333), что позволит устранить существующие судебные разногласия относительно размера и порядка взыскания неустойки. Подтверждено особое значение неустойки в современных рыночных условиях, где её обеспечительная функция способствует поддержанию баланса интересов участников гражданского оборота.

Установлено, что независимо от применяемого вида неустойки её роль в обеспечении надлежащего исполнения обязательств крайне высока. Практическое значение неустойки заключается в стимулировании добросовестного поведения сторон и предупреждении нарушений посредством установления обязанности компенсировать убытки потерпевшей стороне.



СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020; с учетом поправок, внесенных законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.04.2020).

2. Российская Федерация. Законы. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 №95-ФЗ: [принят Государственной Думой 14 июня 2002 года: одобрен Советом Федерации 10 июля 2002 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.08.2025).

3. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон № 51-ФЗ: [принят Государственной Думой 21 октября 1994 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.08.2025).

4. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 08.11.1996 № 52-ФЗ [принят Государственной Думой 22 декабря 1995 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.08.2025).

5. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): Федеральный закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ [принят Государственной Думой 1 ноября 2001 года: одобрен Советом Федерации 14 ноября 2001 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.08.2025).

6. Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ [принят Государственной Думой 23 октября 2002 года: одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.08.2025).

7. Российская Федерация. Законы. Жилищный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2004 № 188-ФЗ [принят Государственной Думой 22 декабря 2004 года: одобрен Советом Федерации 24 декабря 2004 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения: 18.01.2026).

8. Российская Федерация. Законы. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: Федеральный закон от 08.03.2015 № 21-ФЗ [принят Государственной Думой 20 февраля 2015 года: одобрен Советом Федерации 25 февраля 2015 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения: 18.01.2026).

9. Российская Федерация. Законы. Федеральный закон от 21.12.2013 N 353-ФЗ [принят Государственной Думой 13 декабря 2013 года: одобрен Советом Федерации 18 декабря 2013 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения: 18.01.2026).

Учебники, учебные пособия

10. **Пирогова, Е. С.** Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) : учебник для вузов / Е. С. Пирогова, А. Я. Курбатов. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2026. — 350 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-21820-6. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/582217> (дата обращения: 20.05.2026).

11. **Карпычева, М.В., Хужина, А.М.** Гражданское право : учебник : в 2 томах. Том 1 / под общ. ред. М.В. Карпычева, А.М. Хужина. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : ИНФРА-М, 2026. — 447 с. — (Высшее образование: Специалитет). — DOI 10.12737/1184792. - ISBN 978-5-16-016568-4. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2236751> (дата обращения: 20.05.2026). – Режим доступа: по подписке.

12. **Гонгало, Б. М.** Гражданское право : в 2 т., Т. 1 : учебник /С. С. Алексеев, О. Г. Алексеева, К. П. Беляев [и др.] ; под ред. Б. М. Гонгало. - 3-е изд.,

перераб. и доп. Москва : Статут, 2018. - 528 с. - ISBN 978-5-8354-1440-6. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1014800> (дата обращения: 22.04.2026). – Режим доступа: по подписке.

13. **Суханов, Е. А.** Гражданское право: учебные программы общих и специальных курсов : учебно-методическое пособие / Асосков А.В., Башкатов М.Л., Бузанов В.Ю. [и др.] ; под ред. и с предисл. д.ю.н., проф. Е.А. Суханова. - 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Статут, 2018. — 383 с. - ISBN 978-5-6041528-5-0. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1053954> (дата обращения: 22.04.2026). – Режим доступа: по подписке.

14. **Гримм, Д. Д.** Лекции по догме римского права : учебник / Д. Д. Гримм ; под ред. В. А. Томсинова. - Москва : Издательство "Зерцало", 2015. - 496 с. - (серия "Русское юридическое наследие"). - ISBN 978-5-94373-293-5. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1182527> (дата обращения: 20.05.2026). – Режим доступа: по подписке.

15. **Дождев, Д. В.** Римское частное право : учебник / Д.В. Дождев ; под общ. ред. В.С. Нерсисянца. — 3-е изд., испр. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2026. — 784 с. - ISBN 978-5-91768-506-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2219930> (дата обращения: 20.05.2026). – Режим доступа: по подписке.

16. **Яковлев, В. Ф.** Россия: экономика, гражданское право (вопросы теории и практики). М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2020. 221 с. – ISBN 978-5-392-31021-0.

17. **Балашова, И. Н.** Взыскание неустойки и штрафа по делам о защите прав потребителей : Научно-практическое пособие. – Москва : Проспект, 2020. – 192 с. – ISBN 978-5-372-31491-0.

18. **Романова, Е. Н.** Гражданское право. Общая часть : учебник / Е.Н. Романова, О.В. Шаповал. – Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2022. – 202 с. – (Высшее образование: Бакалавриат). – <https://doi.org/10.12737/20853>. – ISBN 978-5-369-01595-7. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1838386>

(дата обращения: 09.01.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

19. **Лачина, Е. А., Баринов, А. В., Кузнецова, И. А., Касаткина, Е. А.** —Гражданское право. Общая часть : практикум / Е. А. Лачина, А. В. Баринов, И. А. Кузнецова, Е. А. Касаткина. — Владимир : Владимирский филиал РАНХиГС, 2026. - 149 с. – ISBN 978-5-907789-61-6. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2255396> (дата обращения: 20.05.2026). – Режим доступа: по подписке.

Монографии

20. **Зардов, Р. С.** Законная неустойка в российском праве : монография / Р. С. Зардов. - Москва : Юстицинформ, 2020. - 228 с. - ISBN 978-5-7205-1623-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1169244> (дата обращения: 23.04.2026). – Режим доступа: по подписке.

21. **Чиркин, В. Е.** Конституция в XXI веке: сравнительно-правовое исследование: Монография / Институт государства и права РАН; Отв. ред. В.Е. Чиркин. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. – 656 с. – ISBN 978-5-91768-214-3. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1002050> (дата обращения: 14.02.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

Диссертации, авторы диссертаций

22. **Вятчин, В. А.** Роль неустойки в условиях свободы договора: специальность 12.00.03 «Гражданское право, семейное право, гражданский процесс, международное частное право»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Вятчин Владимир Анатольевич; Саратовская государственная юридическая академия. – Саратов, 1999. – 214 с.

23. **Гонгало, Б. М.** Гражданско-правовое регулирование обеспечения обязательств: специальность 12.00.03 «Гражданское право, семейное право, гражданский процесс, международное частное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук // Гонгало Бронислав Мичиславович; Уральская государственная юридическая академия. – Екатеринбург, 1998. - 42 с.

24. **Долматова, Ю. В.** Неустойка в гражданском праве Российской Федерации: специальность 12.00.03 «Гражданское право, семейное право, гражданский процесс, международное частное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук // Долматова Юлия Владимировна; Российский университет дружбы народов. – Москва. 2021. - 45 с.

25. **Меликов, Г. И.** Неустойка: проблемы правовой природы и использования в договорных отношениях в свете реформы гражданского законодательства: специальность 12.00.03 «Гражданское право, семейное право, гражданский процесс, международное частное право»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук // Меликов Георгис Игнатьевич; МГУ имени М.В. Ломоносова. – Москва. 2019. – 174 с.

26. **Новиков, К. А.** Понятие способа обеспечения исполнения обязательств в гражданском праве: специальность 12.00.03 «Гражданское право, семейное право, гражданский процесс, международное частное право»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук // Новиков Кирилл Андреевич; Российская государственная академия интеллектуальной собственности. – Москва. 2012. - 26 с.

Статьи из журналов

27. **Багач, И. С., Кондратюк, Д. Л.** Неустойка: проблемы правовой природы и правоприменения // Образование и право. – 2020. – № 8. – С 128-134.

28. **Витрянский, В. В.** Особенности ответственности за нарушение предпринимательского договора / В.В. Витрянский // Журнал российского права. – 2008. – №1. – С. 22.

29. **Вронская, М. В., Ехлакова, Ю. В.** Проблемные аспекты практики снижения неустойки в российском гражданском праве // Юридические исследования. – 2023. – № 11. – С. 14-25.

30. **Голошубов, Н. А.** Правовое регулирование неустойки как способа обеспечения исполнения обязательств // Цифровые трансформации в развитии экономики и общества: материалы научно-практической конференции. – Воронеж, 2021. - С. 139-142

31. **Климов, С. А.** Признаки объективного банкротства, используемые при определении оснований привлечения к неустойке за невозможность полного погашения требований кредиторов вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица // Хозяйство и право. - 2018. - № 3. - С. 43-49.

32. **Куликов, В. В.** К вопросу об обеспечительной функции неустойки в российском и зарубежном праве / В. В. Куликов. - Новый юридический вестник. - 2022. - № 4 (37). - С. 12-16.

33. **Полоус, Е. А.** Обеспечения обязательств как способ снижения риска их неисполнения // Международный бухгалтерский учет. - 2021. - №46. - С. 35-38.

34. **Тяпин, Д. В.** Проблемы судебной практики привлечения к неустойке в процедуре банкротства // Инфотропик Медиа. - 2019. – С. 57-73.

35. **Чихайлова, Ю. Е.** Неустойка в свете новых подходов к исполнению обязательств и договорного права // Журнал российского права. – 2023. – № 5. – С. 48–54.

36. **Шац, Р. К.** Неустойка, субсидиарная и иная ответственность контролирующих должника лиц при банкротстве / // Закон и право. - 2019. – С. 14-16.

37. **Шепилова, А. А.** О некоторых проблемах неустойки как способа обеспечения исполнения договорных обязательств // Правовое образование: сборник научных статей. – Ростов-на-Дону, 2021. - С. 350-356.

38. **Щеменов, П. Л.** Вопросы снижения договорной неустойки: судебная практика и доктрина // Вестник юридического университета. – 2022. – С. 215–222.

Материалы конференций

39. **Бахаев, Г. Е.** История развития российского законодательства о неустойке // Проблемы современных интеграционных процессов: сборник статей научно-практической конференции. – Москва, 2020. – С. 69-71.

40. **Сухоруков, С. С.** Эволюция и современное состояние института неустойки // Проблемы защиты прав: история и современность: матер. XIV междунар. науч.-практ. конф.; отв. ред. Е.Б. Гоголевская. – Самара, 2020. – С. 247–251.

41. **Федосеева, И. В.** Развитие законодательства о неустойке в гражданском праве России // X Междунар. науч.-практ. конф.: сборник статей. – Уфа, 2023. – С. 103–109.

Правоприменительная практика

42. О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 [Электронный ресурс] // СПС «Гарант.Плюс». – URL: <https://base.garant.ru/71360358/> (Дата обращения: 19.01.2026)

43. О свободе договора и её пределах: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №16 от 14 марта 2014 года [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. – URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_161322/ (Дата обращения: 20.01.2026)

44. О рассмотрении иска о взыскании пени за просрочку оплаты по договору: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 февраля 1996 г. № 8244/95 [Электронный ресурс] // СПС «Гарант.Плюс». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/10035392/> (Дата обращения: 19.01.2026)

45. Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29 мая 2018 г. № 301-ЭС17-21397 по делу № А43-26319/2016 [Электронный ресурс] // СПС «Гарант». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/403415318/> (дата обращения: 20.01.2026).

46. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 7 февраля 2022 г. № 305-ЭС21-18261 по делу № А40-343318/2019 [Электронный ресурс] // СПС «Гарант». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/403415318/> (дата обращения: 20.01.2026).

47. Постановление от 23 ноября 2017 г. по делу № А41-66427/2016 [Электронный ресурс] // Нормативные и судебные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/ywy80FLPg8Jy/> (Дата обращения: 20.01.2026).

48. Постановление от 26 декабря 2017 г. по делу № А41-54226/17 [Электронный ресурс] // Нормативные и судебные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/b1pQawAkdtrp/> (Дата обращения: 20.01.2026).

49. Решение от 5 декабря 2022 г. по делу № А40-34567/2022 [Электронный ресурс] // Нормативные и судебные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/H8bA2SyxvT5U> (Дата обращения: 20.01.2026).

50. Решение от 15 декабря 2022 г. по делу № А47-2903/2022 [Электронный ресурс] // Нормативные и судебные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/78bXuoC59hr2/> (Дата обращения: 20.01.2026)

51. Решение от 27 декабря 2022 г. по делу № А40-181975/2022 [Электронный ресурс] // Нормативные и судебные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/rkvkeLZ2YG1Q/> (Дата обращения: 20.01.2026)
52. Решение от 27 января 2023 г. по делу № А56-11845/2022 [Электронный ресурс] // Нормативные и судебные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/BzNwJYqFhxLG> (Дата обращения: 20.01.2026).
53. Решение от 12 февраля 2023 г. по делу № А32-34687/2022 [Электронный ресурс] // Нормативные и судебные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/VBxcOynlQ9Wm> (Дата обращения: 20.01.2026).
54. Решение от 30 марта 2023 г. по делу № А07-21124/2022 [Электронный ресурс] // Нормативные и судебные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/oLKqc5pfDX1O/> (Дата обращения: 20.01.2026)
55. Решение от 25 сентября 2023 г. по делу № А53-18452/2022 [Электронный ресурс] // Нормативные и судебные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/W5RzpQSy6B2L> (Дата обращения: 20.01.2026).
56. Решение от 10 ноября 2023 г. по делу № А60-11456/2022 [Электронный ресурс] // Нормативные и судебные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/D3NmPpV8K9qT> (Дата обращения: 20.01.2026).
57. Решение от 18 января 2024 г. по делу № А73-28561/2022 [Электронный ресурс] // Нормативные и судебные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/K6Dv9PrN7HxE> (Дата обращения: 20.01.2026).
58. Решение от 23 марта 2024 г. по делу № А40-56123/2023 [Электронный ресурс] // Нормативные и судебные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/QvW7L5DbhYxg> (Дата обращения: 20.01.2026).
59. Решение от 15 мая 2024 г. по делу № А56-34876/2023 [Электронный ресурс] // Нормативные и судебные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/T3wDkVyFLsRq> (Дата обращения: 20.01.2026).

Электронные ресурсы

60. Анализ влияния договорной неустойки на бизнес-процессы компаний [Электронный ресурс] // bizlogistika.ru – Логистика бизнеса. – URL: <https://bizlogistika.ru/vliyanie-dogovornoj-neustojki-na-biznes-protsessy-kompanij> (Дата обращения: 18.01.2026).

61. Договорная неустойка: понятие, назначение и особенности исчисления [Электронный ресурс] // www.dogovor-info.ru – портал договорного права. – URL: https://www.dogovor-info.ru/dogovornaya_neustojka_ponyatie_naznachenie_osobennosti_ischisleniya (Дата обращения: 18.01.2026).

62. Значение договорной неустойки в корпоративных сделках [Электронный ресурс] // businessfera.ru – Бизнес сфера. – URL: <https://businessfera.ru/znachenie-dogovornoj-neustojki-v-korporativnykh-sdelkakh> (Дата обращения: 18.01.2026).

63. Компенсация вреда и роль договорной неустойки [Электронный ресурс] // zakonoved.su – Экспертиза закона. – URL: <https://zakonoved.su/kompensatsiya-vreda-i-rolj-dogovornoj-neustojki> (Дата обращения: 18.01.2026).

64. Механизмы применения договорной неустойки в арбитражной практике [Электронный ресурс] // arbitr magazine.ru – журнал арбитражного права. – URL: <https://arbitr magazine.ru/mexanizmi-primeneniya-dogovornoj-neustojki-v-arbitrazhnoj-praktike> (Дата обращения: 18.01.2026).

65. Неустойка как инструмент защиты интересов сторон договора [Электронный ресурс] // yurist-online.pro – юридическое сообщество профессионалов. – URL: https://jurist-online.pro/instrument_zashchity_interesov_storon_dogovora_neustojka (Дата обращения: 18.01.2026)

66. Неустойка – понятие и виды [Электронный ресурс] // <https://pravo163.ru/> - официальный сайт адвокатского бюро «Антонов и партнеры. – URL: <https://pravo163.ru/neustojka-ponyatie-i-vidy/> (Дата обращения: 18.01.2026)

67. Нюансы взыскания договорной неустойки (штрафа, пеней) в арбитражном процессе [Электронный ресурс] // advgazeta.ru - адвокатская газета.

– URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/nyuansy-vzyskaniya-dogovornoynеustoyki-shtrafa-peney-v-arbitrazhnom-protseste/> (Дата обращения: 22.01.2026)

68. Особенности применения договорной неустойки в современной экономике [Электронный ресурс] // finanalyst.org – Финансовый аналитик. –

URL: <https://finanalyst.org/osobennosti-primeneniya-dogovornoi-neustojki-sovremennaya-ekonomika> (Дата обращения: 18.01.2026).

69. Понятие и виды договорной неустойки в современном гражданском обороте [Электронный ресурс] // yurportal.net – Юридический портал. – URL:

<https://yurportal.net/ponyatie-i-vidy-dogovornoi-neustojki-v-grazhdanskom-oborote> (Дата обращения: 18.01.2026).

70. Применение договорной неустойки в судебной практике: проблемы и пути их разрешения [Электронный ресурс] // advokatsovet.ru – Консультация адвоката онлайн. – URL:

<https://advokatsovet.ru/praktika-primeneniya-dogovornoi-neustojki-problemy-i-reshenia> (Дата обращения: 18.01.2026)

71. Проблема соразмерности договорной неустойки последствиям нарушения обязательств [Электронный ресурс] // lawprofi.ru – Юридический профи. – URL:

<https://lawprofi.ru/problema-sootvetstvia-dogovornoi-neustojki-narusheniyam-obyazatelstv> (Дата обращения: 18.01.2026).

72. Размер договорной неустойки и его влияние на экономику предприятия [Электронный ресурс] // buhconsalt.ru – Бухгалтерский консалтинг. – URL:

<https://buhconsalt.ru/razmer-dogovornoi-neustojki-vliyanie-na-ekonomiku-predpriyatiya> (Дата обращения: 18.01.2026).

73. Современные тенденции развития института неустойки в российском гражданском праве [Электронный ресурс] // advokat-konsultant.ru – юридический онлайн-консультант. – URL:

https://advokat-konsultant.ru/sovremennye_tendencii_instituta_neustojki_v_grazhdanskom_prave (Дата обращения: 18.01.2026).

74. Соразмерность договорной неустойки последствиям нарушения обязательств [Электронный ресурс] // legal-expert.info – информационно-аналитический портал юриста. – URL: <https://legal-expert.info/sootvetstvie-dogovornoj-neustojki-narusheniyam-obyazatelstv> (Дата обращения: 18.01.2026)

**Проект
Федеральный закон «О внесении изменений в Гражданский кодекс
Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от
31.07.2025)»**

Внести изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025), а именно:

1. Внести в статью 330 пункт 1.1 следующего содержания:

«Штраф и пени являются различными видами неустойки, каждая из которых служит собственным целям.

Штраф устанавливается в твёрдой сумме или фиксированном проценте от суммы обязательства, а пени – в виде ежедневного начисления процентов за каждый день просрочки исполнения обязательства.».

2. Внести в статью 331 абзац следующего содержания:

«Сторонам допускается одновременное взыскание штрафа и пени в рамках одного нарушения договора, если такое условие было согласовано сторонами и если есть основания для одновременного взыскания штрафов и пеней.».

3. Внести в статью 333 пункт 1.1 следующего содержания:

«Для снижения неустойки (штраф, пени) нужно учитывать такие факторы, как тяжесть нарушения, длительность периода просрочки, размер понесённого ущерба, реальные убытки потерпевшей стороны и другие факторы, способные оказать влияние на размер неустойки.

При оценке соразмерности неустойки суд должен основываться на совокупности представленных сторонами доказательств, однако не лишен права учитывать все обстоятельства дела в их взаимосвязи».